

ПРОБЛЕМА ТУНГУССКОГО МЕТЕОРИТА (СБОРНИК СТАТЕЙ)

К ВОПРОСУ О ПАДЕНИИ ГЛЫБ ТУНГУССКОГО МЕТЕОРИТА В РАЙОНЕ ЛАКУРСКОГО ХРЕБТА

В. М. КУВШИННИКОВ, Г. П. КОЛОБКОВА

Первые сведения о Лакурском хребте как месте падения Тунгусского метеорита были получены И. М. Сусловым в марте 1926 года при опросе в факториях Ванавара, Тэтэрэ и Стрелка более чем шестидесяти эвенков, проживавших в 1908 году в непосредственной близости от района катастрофы [1]. На основе этих показаний Суслов составил первую карту района падения Тунгусского метеорита и указал, что метеорит, летев весьма полого, ударился о вершину хребта Лакура и раскололся на три части, одна из которых упала здесь же, другая пролетела значительно дальше на северо-восток, упав в междуречье рек Хушмо и Кимчу, и третья, пролетев на восток-северо-восток, упала в верховьях р. Южной Чуни.

Такой вывод был сделан на основе показаний очевидцев, видевших на северо-восточном склоне хребта Лакура, вблизи истока р. Макикты «сухую речку» — глубокую борозду, заканчивающуюся большой ямой, заваленной землей, которая ко времени опросов уже поросла молодым лесом.

Далее Суслов указывает, что вершина хребта Лакура находится в 60—70 км на северо-северо-запад от устья реки Ановар (Ванаварка). Однако следует отметить, что обозначенный на географической карте Лакурский хребет, истоки р. Макикты и район, находящийся в 60—70 км на ССЗ от Ванавары, не идентичны и значительно удалены друг от друга. В 70 км на ССЗ от Ванавары лежит междуречье рек Хушмо и Кимчу, истоки реки Макикты находятся на 15 км южнее, а Лакурский хребет расположен в 30 км от истоков р. Макикты на юго-запад.

В 1930 г. во время третьей экспедиции Л. А. Кулик предпринял попытку найти и обследовать «сухую речку», т. е. среди местных жителей упорно держались слухи о ее существовании. Однако И. И. Донкоуль, который будто бы видел на Лакуре «сухую речку», по неизвестным причинам отказался ее указать, заявив, что ничего не знает и что в засушливое лето «все реки сухи».

В последствии указания на «сухую речку», как борозду, связанную с Тунгусской катастрофой, встречаются у ряда других авторов как в научной, так и в научно-популярной литературе: Е. Л. Кринов [2], К. Д. Янковский [3].

Так как упорные слухи о наличии «сухой речки» не прекращаются и по настоящее время, а также, принимая во внимание возможность обнаружения материальных остатков космического тела, если образование «сухой речки» связано с его падением, экспедиция 1959—1960 гг. считала необходимым провести изучение этого вопроса. С этой целью было предпринято несколько маршрутов.

В июле 1959 г. группой в составе четырех человек произведено обследование Лакурского хребта.

Лакурский хребт расположен между долинами двух рек: с запада — верховьями р. Нижней Лакуры, с востока — средним течением р. Верхней Лакуры. Общая протяженность хребта по водоразделу 13 км. По форме хребт напоминает вопросительный знак, направленный нижним концом к долине реки Верхней Лакуры. Наибольшая высота средней части 537 м, средняя высота хребта 250—300 м.

Хребт имеет единый водораздельный гребень, расчлененный в северной части понижением, занятым болотом и долиной верхнего течения р. Нижней Лакуры. Это понижение отделяет от основного хребта северный отрог протяженностью с запада на восток 3—4 км.

Гребневая линия хребта в продольном профиле имеет плавный полого-волнистый вид. Наблюдается чередование округлых невысоких куполообразных повышений и пологих понижений, занятых верховыми болотами. Хребт имеет пологие склоны от 5 до 15°, расстояние от подножия одного склона до подножия противоположного 3—4 км. Повсеместно на восточной половине хребта, а также на западной, ближе к вершине, встречаются выходы коренных пород.

Гребень и склоны хребта расчленены незначительно. Изредка встречаются ручьи и речки, берущие начало из верховых болот, долины их выражены слабо. С западного склона хребта берет начало р. Нижняя Лакура, с восточной части стекают два крупных притока р. Верхней Лакуры. Даже эти сравнительно крупные речки в июле 1959 г. не имели воды, возможно, вследствие засушливого лета.

Болота распространены повсеместно и даже на гребне. Верховые болота почти везде лишены воды, низинные имеют стоячую воду, окруженную осокой и ближе к берегам — кочками высотой от 20 до 50 см. Болота у подошвы хребта имеют топи и разделены торфяными буграми, поросшими карликовой березкой.

Почвы исследуемого района преимущественно болотного типа с мощным дерновым горизонтом, глинистые, темно-коричневого цвета. На повышенных сухих участках гор слабо развиты подзолистые почвы. Почти всюду покрыты мхом.

Лакурский хребт и вся окружающая местность, кроме заболоченной, покрыты лесом. Из лесных пород преобладает лиственница, реже встречаются береза, сосна, кедр, пихта. На водоразделе лес редет, встречаются прогалины. В подлеске много молодых деревьев тех же пород. Диаметр лиственницы 20—40 см, высота 15—20 м, березы соответственно около 15 см и 8—10 м, сосны — 0,5—1 см и 10—15 м.

Характерно большое количество кустарников: можжевельника, голубики, шиповника, а на южном склоне — рябины и ольхи.

Повсюду много упавших в разных направлениях старых деревьев, встречается сухостой, однако это естественное явление и не является следствием катастрофы 1908 года.

Характерной особенностью Лакурского хребта является наличие на его гребне большого количества огромных муравейников рыжего лесного муравья. Размеры муравейников достигают более метра в высоту и занимают площади по 10 и более м². Нигде больше в районе работ экспедиции муравейники подобных размеров не встречались.

Маршрут группы на Лакурский хребт начался с точки пересечения тропы Кулика с р. Чамбой и проходил на ЗСЗ до р. Верхняя Лакура. Далее группа двигалась по долине ее притока, стекающего с Лакурского хребта, к западной его части. Обследование хребта продолжалось 4 дня. За это время было сделано несколько параллельных

маршрутов вдоль всего хребта. Затем группа направилась по долине р. Верхняя Лакура к ее истокам и далее через водораздел к «пристани» на р. Хушмо. Всего маршрут длился 12 дней.

По маршруту взято 45 двойных проб почвы (с поверхности и с глубины 15—20 см) на хребте и вблизи него через 1 км, в остальной части маршрута — через 2 км.

По всем маршрутам на хребте и его отрогах велась непрерывная индуктометрия (индуктометрическая разведка), однако, никаких металлических тел обнаружено не было.

В результате обследования на Лакурском хребте не обнаружено каких-либо образований в виде борозд, ям, нагромождений или иных следов катастрофы 1908 г. Установлено, что никакого массового вывала, ориентированного или неориентированного, и «телеграфного леса» на Лакурском хребте и в его окрестностях нет. Лакурский хребет находится далеко вне зоны «Куликовского вывала», вывал начинается лишь в 16 км к северу от Лакурского хребта, что не согласуется с показаниями очевидцев, указывающих на расположение хребта в зоне вывала и на наличие вывала в нем.

Все это позволило сделать вывод, что географический Лакурский хребет не связан с Тунгусской катастрофой 1908 года. Это нашло подтверждение в дальнейшем при расспросах местных жителей, которые склонны считать Лакурским хребтом не географический хребет, а группу возвышенностей, расположенных на водоразделе рек В. Лакуры и Хушмо, километрах в 10—15 к западу от г. Шахормы. Этот район характерен наличием большого количества мелких возвышенностей с крутыми склонами, выходами коренных пород и курумниками, встречаются большие обрывы. Далее возвышенности увеличиваются и переходят в пологую грядку, простирающуюся с востока на запад и являющуюся водоразделом между бассейнами р. В. Лакуры и притоками р. Хушмо. К северу гряда переходит в пологую равнину, простирающуюся до долины р. Хушмо, к югу лежит сильно заболоченная низменность.

В районе имеется большая гарь, поросшая густым молодым лесом примерно 15-летнего возраста; на гряде встречаются более старые гари. Понижения заняты болотами.

Этот район обследовался летом 1960 года двумя группами по 3 человека. Маршруты обеих групп начинались от тропы Кулика, в 6 км южнее г. Шахормы, и шли на СЗ до обследуемой гряды. Далее одна группа обследовала северо-восточный склон гряды и через истоки р. Макикты вышла на тропу севернее г. Шахормы. Маршрут второй группы проходил вдоль гряды на запад и затем на север по ручью Сераныль и р. Чавидокон и Хушмо до «пристани». Никаких необычных образований отмечено не было.

На р. Чавидокон производились поиски ям неизвестного происхождения, указания на которые встречаются у местных жителей. Кроме того, в связи с тем, что появилась возможность использовать в качестве проводников очевидцев, видевших ямы на р. Чавидокон, в которых «земля ночью светится, как снег, блестками», был предпринят специальный маршрут на поиски этих ям. Группа из 4 человек, включая двух проводников, детально обследовала долину р. Чавидокон на протяжении 4 км от устья.

В результате был сделан вывод, что несколько обнаруженных ям являются карстовыми и термокарстовыми образованиями в гипсоносных толщах в условиях вечной мерзлоты и не связаны с Тунгусской катастрофой.

Предпринималась попытка обнаружить «сухую речку» или иные образования с воздуха, для чего производился облет местности на вертолете МИ-4, на борту которого находилась группа, готовая к немедленной высадке и обследованию любого интересного района. Маршрут аэровизуального обследования проходил следующим образом: с базы Кулика на юг, через истоки реки Маикиты, далее на юго-запад до высот западнее г. Шахормы, на запад вдоль северного склона гряды, огибая ее к югу до истоков р. Муторай и В. Лакуры, далее в обратном направлении вдоль этой же гряды, над ее южным склоном. Высота полета около 100 м. Лиственный лес при этом хорошо просматривается, отчетливо виден ориентированный вывал вплоть до отдельных стволов и пней, видны мелкие неровности рельефа, можно грубо оценить возраст леса. Несмотря на это, никаких образований, похожих на «сухую речку», или иных следов вторжения космического тела, кроме вывала леса, замечено не было.

Результаты работ по изучению Лакурского хребта и поисков «сухой речки» позволяют сделать следующие выводы:

1. Показания очевидцев о существовании «сухой речки» до настоящего времени ничем не подтверждены, ее размеры и вид неизвестны.
2. Место нахождения «сухой речки» указано недостаточно определенно, предполагаемый район ее расположения довольно велик, что делает пешие поисковые маршруты мало эффективными.
3. Наиболее эффективным методом поисков «сухой речки» можно считать аэровизуальный осмотр местности с вертолета с высоты не более 80—100 м, что, однако, вследствие большой площади предполагаемого района требует большого количества летных часов.
4. Следует иметь в виду, что как «сухая речка», так и иные повреждения земной поверхности, могут быть в настоящее время совершенно не различимы с воздуха и трудно различимы даже на земле вследствие зарастания молодым лесом, кустарниками и травами.
5. Поиски «сухой речки» и подобных ей образований следует считать желательными, однако целесообразно делать это лишь попутно, используя для этой цели работающие в этом районе группы и авиацию.
6. Основным направлением в поисках «сухой речки» в настоящее время следует считать поиски и сбор новых данных и фактов, прямо или косвенно указывающих на местонахождение, природу и размеры «сухой речки» и тому подобных образований.

Это прежде всего проверка и уточнение показаний очевидцев, поиски новых очевидцев, бывавших в этом районе в последнее время, а также анализ данных, вытекающих из изучения всей проблемы Тунгусской катастрофы в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Суслов И. М. К розыску большого метеорита, 1908 г. ж. «Мироведение», № 1, т. 16, 1927 г.
2. Кринов Е. Л. Тунгусский метеорит, 1949.
3. Янковский К. И. По следам Тунгусской катастрофы. «Комсомольская правда» от 31 января 1960 г.
4. Соляник В. Метеорит и электрическое поле, ж. «Южный техник», № 3, 1959.

For question on fall block of the Tungus meteorite in the area of the Lakursk mountain ridge

Kuvshinnikov V. M., Kolobkova G. P.

In the area of the Lakursk mountain ridge the trace of block fall of the Tungus meteorite and «dry river» have not been discovered.